

## Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου Ημερομηνίας 31/3/2009.

Αίτηση του κ. Μιχάλη Ανδρέου (ΛΑΡ/1572/2006), για χορήγηση πολεοδομικής άδειας κατά παρέκκλιση των προνοιών της Δήλωσης Πολιτικής, για την ανέγερση εστιατορίου ταχείας εξυπηρέτησης (Mc Donald' s Drive Through), στο τεμάχιο με αρ. 563, φ/σχ. XLIX.62, στη Χοιροκοιτία, με βάση τις πρόνοιες του άρθρου 26 των περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμων του 1972 έως 2007 και σύμφωνα με τους περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας (Παρεκκλίσεις) Κανονισμούς του 1999 (Κ.Δ.Π. 309/99).

(Συνεδρία Υπουργικού Συμβουλίου ημερ. 31.3.2009).

Αρ. Απόφασης  
68.616

Το Συμβούλιο, αφού έλαβε υπόψη την αιτιολογημένη εισήγηση του Συμβουλίου Μελέτης Παρεκκλίσεων (ΣΥΜΕΠΑ), τις απόψεις της Πολεοδομικής Αρχής και όλων των άλλων Αρχών με τις οποίες έγινε διαβούλευση, ασκώντας τις εξουσίες που παρέχονται σ' αυτό από το άρθρο 26 των περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας Νόμων του 1972 έως 2007 και σύμφωνα με τον κανονισμό 17(3) των περί Πολεοδομίας και Χωροταξίας (Παρεκκλίσεις) Κανονισμών του 1999 έως 2006, αποφάσισε να απορρίψει την αίτηση του κ. Μιχάλη Ανδρέου (ΛΑΡ/1572/2006), για χορήγηση πολεοδομικής άδειας κατά παρέκκλιση των προνοιών της Δήλωσης Πολιτικής, για την ανέγερση εστιατορίου ταχείας εξυπηρέτησης (Mc Donald' s Drive Through), στο τεμάχιο με αρ. 563, φ/σχ. XLIX.62, στη Χοιροκοιτία, για τους ακόλουθους λόγους:

- α) Η ανάπτυξη προτείνεται σε ιδιοκτησία, η οποία εμπίπτει σε Ζώνη Προστασίας του Αυτοκινητόδρομου Α1, η οποία καθορίσθηκε με κύριο σκοπό την αποτροπή της άμεσης γειννίασης/επαφής οποιασδήποτε ανάπτυξης με τον αυτοκινητόδρομο. Σε περίπτωση έγκρισης της αίτησης θα εξέλειπε οποιοσδήποτε ουσιαστικός λόγος ύπαρξης της συγκεκριμένης Ζώνης.

.../..

## **Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου Ημερομηνίας 31/3/2009.**

- β) Η χωροθέτηση της προτεινόμενης ανάπτυξης εντός της Ζώνης Προστασίας δεν δικαιολογείται, εφόσον οι αιτητές είχαν τη δυνατότητα να χωροθετήσουν την ανάπτυξη εντός του καθορισμένου κέντρου παροχής υπηρεσιών, που εφάπτονται της καθορισμένης Ζώνης Προστασίας.
  
- γ) Στην περιοχή υπάρχουν και άλλες, επαρκείς δυνατότητες εξυπηρέτησης των διερχομένων και του κοινού, με την παροχή υπηρεσιών εστίασης. Κατά συνέπεια, δεν κρίνεται αναγκαίος ο εμπλουτισμός των παρεχόμενων διευκολύνσεων αναψυχής (εστίαση στην προκειμένη περίπτωση) και δεν ικανοποιείται το κριτήριο (η) του κανονισμού 19(1), όπως υποστηρίζει το ΣΥΜΕΠΑ.
  
- δ) Η λειτουργία της προτεινόμενης ανάπτυξης στο συγκεκριμένο χώρο δεν θα ενισχύσει την τοπική οικονομική βάση, σε βαθμό που να αιτιολογείται η έγκριση της αιτούμενης παρέκκλισης. Η σχετική άποψη που καταγράφεται στην εισήγηση του ΣΥΜΕΠΑ δεν έχει τεκμηριωθεί και κατά την κρίση του Συμβουλίου η σημασία της ανάπτυξης έχει διογκωθεί καθ' υπερβολή. Κατά συνέπεια δεν ικανοποιείται το κριτήριο (δ) του κανονισμού 19(1).
  
- ε) Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, κανένα από τα δύο κριτήρια του κανονισμού 19(1) που επικαλείται το ΣΥΜΕΠΑ στην εισήγηση του πληρούνται στην προκειμένη περίπτωση.

2. Σημειώνεται ότι το Συμβούλιο κατέληξε στην πιο πάνω Απόφαση χωρίς να λάβει υπόψη το ενδεχόμενο επηρεασμού του κύκλου εργασιών των υφιστάμενων στην περιοχή επιχειρήσεων εστίασης. Η παρούσα Απόφαση βασίζεται αποκλειστικά στις πολεοδομικές επιπτώσεις ενδεχόμενης αδειοδότησης της αιτούμενης ανάπτυξης μέσα στην καθορισμένη Ζώνη Προστασίας του Αυτοκινητόδρομου Α1.

## **Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου Ημερομηνίας 31/3/2009.**

3. Η αιτιολογημένη εισήγηση του Συμβουλίου Μελέτης Παρεκκλίσεων καθώς και το σχετικό απόσπασμα των πρακτικών της συνεδρίας του Συμβουλίου Μελέτης Παρεκκλίσεων με αρ. 1/2009, ημερ. 22.1.2009 και τα σχετικά σημειώματα που υποβλήθηκαν στο Συμβούλιο Μελέτης Παρεκκλίσεων, τα οποία τέθηκαν ενώπιον του Υπουργικού Συμβουλίου, κατατέθηκαν στη Γραμματεία του Υπουργικού Συμβουλίου.